

З В І Т

Голови атестаційної екзаменаційної комісії № 1 Київського національного університету будівництва і архітектури

по захисту / держіспиту захисту дипломних проектів
освітньо-кваліфікаційний рівень бакалавр
напрямок підготовки 6.050503 «Машинобудування»
напрямок підготовки 6.050502 «Інженерна механіка»
спеціальності 133 «Галузеве машинобудування»
спеціальності 131 «Прикладна механіка»

Склад АЕК № 1

<u>Голова</u>	Єсипенко Алла Дмитрівна, генеральний директор НДІ інноваційного будівництва, професор, д.т.н.
<u>Заст. голови</u>	Гаркавенко Олександр Миколайович, заступник декана ФАІТ, доцент кафедри ОПН, к.т.н.
<u>Члени комісії:</u>	Пелевін Леонід Євгенович, завідувач кафедри будівельних машин, професор, к.т.н. Абрашкевич Юрій Давидович, професор кафедри будівельних машин, д.т.н. Фомін Анатолій Вікторович, професор кафедри будівельних машин, к.т.н.

Результати атестації

Форма навчання	Допущено студентів	Фактично атестовані	Оцінка ДЕК			Дипломів з відзнакою
			відмінно	добре	задовільно	
Денна	21	21	14	B – 5 C – 1	D – 0 E – 1	5
Заочна	10	10	3	B – 5 C – 1	D – 1 E – 0	–

1. Робота АЕК

1.1. Висновок про повноту матеріалів представлених для роботи АЕК

Всі матеріали – розрахунково-пояснювальні записки, проектно-конструкторська документація, відгуки рецензентів, довідка про успішність за час навчання, відгуки керівників, подання випускової кафедри представлялися в АЕК своєчасно.

1.2. Регламент роботи АЕК

Робота АЕК проходила згідно з графіком, представленим кафедрою.

1.3. Висновок про організації роботи АЕК

Захист дипломних проектів проходив в діловій, доброзичливій атмосфері з високою вимогливістю. Кожен проект детально обговорювався, членами АЕК ставилися конкретні запитання по темі проекту.

1.4 Зауваження щодо забезпечення організації роботи АЕК

Зауважень немає.

2. Підсумки захисту випускових робіт

2.1. Рівень підготовки фахівців з певної спеціальності та напрямків підготовки – високий.

2.2. Характеристика знань, умінь, компетентностей випускників – висока.

2.3. Недоліки, допущені у підготовці фахівців – немає.

3. Аналіз випускових робіт

3.1. Актуальність тематики випускових робіт

Всі дипломні проекти виконані на актуальні теми.

3.2. Якість виконання випускових робіт

Дипломні проекти виконані на достатньо високому рівні, але по них зроблені певні зауваження, що наведені нижче.

3.3. Зауваження до виконання випускових робіт

У деяких дипломних проектах у відповідному розділі пояснювальної записки, в огляді робіт і патентів не в повній мірі враховано світовий досвід в останніх публікаціях і роботи кафедри.

Керівникам звернути увагу в цілому на оформлення пояснювальних записок (правильне написання технічних термінів і граматичні помилки).

В дипломних проектах підвищити рівень конструктивного та техніко-економічного обґрунтування розробленого устаткування.

Обов'язково передбачити в пояснювальній записці розділ «Висновки», включити його до доповіді на захисті дипломного проекту та звернути увагу на правильність оформлення.

Загалом, дипломні проекти 2018-2019 р. мають більш цікаві розробки у порівнянні з минулими роками і це слід оцінити позитивно. Захист дипломних проектів, що проходив по АЕК № 1, відповідає сучасним умовам і вимогам МОН України.

4. Висновки та пропозиції

4.1. Рекомендації щодо вступу випускників до магістратури

1. Цасюк Анна Олегівна
2. Деркач Юлія Олександрівна
3. Зозуля Євгеній Володимирович
4. Засць Юрій Вікторович
5. Чубар Денис Сергійович

4.2. Кращою випусковою роботою визнати

1. Чубар Денис Сергійович

4.3. Пропозиції щодо підвищення якості випускових робіт згідно реальних запитів підприємств

Всі дипломні проекти виконані за реальними конструкторсько-технічними розробками.

4.4. Пропозиції щодо поліпшення якості підготовки фахівців

Якість підготовки фахівців – висока.

4.5. Зауваження та побажання щодо усунення недоліків в організації проведення захисту випускових кваліфікаційних робіт

Немає.

Підсумки захисту дипломних проектів наведені в таблиці 1

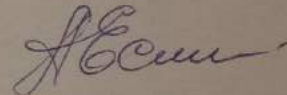
Таблиця 1

№	Показники	Форма навчання		В т.ч. іноземців осіб / %	Всього осіб / %
		денна осіб / %	заочна осіб / %		
1	2	3	4	5	6
1	Допущено до захисту	21/68	10/32	-	31/100
2	Не з'явилися	-	-	-	-
2	Фактично захистили	21/68	10/32	-	31/100

Закінчення табл. 1

1	2	3	4	5	6
3	Оцінки ДЕК: «відмінно»	14/45	3/10	-	17/55
	«добре»	6/19	6/19	-	12/38
	«задовільно»	1/3	1/3	-	2/6
	«незадовільно»	-	-	-	-
4	Дипломи та роботи з відзнакою	5/16	-	-	5/16
5	Рекомендовано до магістратури	5/16	-	-	5/16
6	З реальними проектами та конструкторсько-технічними розробками	21/68	10/32		31/100
7	Із застосуванням ЕОМ	21/68	10/32		31/100
8	По раціональному природокористуванню, ресурсозбереженню та охороні навколишнього середовища	21/68	10/32	-	31/100
9	За замовленням підприємств	-	-	-	-
10	Рекомендовано АЕК до впровадження	21/68	10/32	-	31/100
11	Рекомендовано до друку	21/68	10/32	-	31/100
12	Захищено на підприємстві	-	-	-	-
13	Комплексне дипломне проектування	-	-	-	-

Голова АЕК № 1
гендиректор НДІ інноваційного
будівництва, професор, д.т.н.



А.Д.Єсипенко

Завідувач кафедри
професор, к.т.н.

Л.Є. Пелевін

« 20 » червня 2019 р.

