

З В І Т

Голови атестаційної екзаменаційної комісії № 1 Київського національного університету будівництва і архітектури

по захисту атестаційних випускних робіт бакалавра
освітній рівень бакалавр
спеціальності 133 «Галузеве машинобудування»
освітня програма «Галузеве машинобудування»
спеціальності 131 «Прикладна механіка»
освітня програма «Інженерія логістичних систем»

Склад АЕК № 1

Єсипенко А.Д. – голова комісії, д.т.н., професор, генеральний директор НДІ інноваційного будівництва;

Гаркавенко О.М. – заступник голови, к.т.н., доцент кафедри професійної освіти КНУБА, заступник декана ФАІТ.

Члени комісії:

Рашківський В.П. – к.т.н., доцент, завідувач кафедри будівельних машин КНУБА;

Горбатюк Є.В. – к.т.н., доцент, доцент кафедри будівельних машин КНУБА, гарант освітньої програми 133 «Галузеве машинобудування» (ОР бакалавр);

Міщук Д.О. – к.т.н., доцент, доцент кафедри будівельних машин КНУБА, гарант освітньої програми 133 «Галузеве машинобудування» (ОР магістр);

Клис М.В. – к.т.н., доцент кафедри організації та управління будівництвом КНУБА.

Віннік О.М. – генеральний директор ТОВ «Інформаційні технології САПР».
Секретар:

Музика О.Ф. – провідний інженер кафедри будівельних машин КНУБА

Результати атестації

Форма навчання	Допущено студентів	Фактично атестовані	Оцінка АЕК		
			відмінно	добре	задовільно
Денна	12	12	7	5	–
Заочна	2	2		2	–

1. Робота АЕК

1.1. Висновок про повноту матеріалів представлених для роботи АЕК

Всі матеріали – розрахунково-пояснювальні записки, проектно-конструкторська документація, відгуки рецензентів, довідки про анти-плагіат (Anti-plagiarism v-15.257), довідка про успішність за час навчання, відгуки керівників, подання випускової кафедри представлені в АЕК своєчасно.

1.2. Регламент роботи АЕК

Робота АЕК проходила згідно з графіком представленим кафедрою.

Захист атестаційних випускних робіт бакалаврів проходив у змішаному режимі саме: очно та дистанційно з використанням комп'ютерних засобів комунікацій

Всі необхідні технічні засоби – проектор, екран, комп'ютери, програмна підтримка (Microsoft TEAMS), мережева підтримка – були забезпечені. Суттєвих технічних проблем при захисті не виникало.

1.3. Висновок про організацію роботи АЕК

Захист атестаційних випускних робіт бакалаврів проходив в діловій, доброзичливій атмосфері з високою вимогливістю. Кожна робота детально обговорювалася, членами АЕК ставилися конкретні запитання по темі роботи.

1.4 Зауваження щодо забезпечення організації роботи АЕК

Зауважень немає.

2. Підсумки захисту атестаційних випускних робіт бакалаврів

2.1. Рівень підготовки фахівців з певної спеціальності та напрямків підготовки – високий.

2.2. Характеристика знань, умінь, компетентностей випускників – висока.

2.3. Недоліки, допущені у підготовці фахівців – немає.

3. Аналіз атестаційних випускних робіт бакалаврів

3.1. Актуальність тематики випускних робіт

Всі атестаційні випускні роботи бакалаврів виконані на актуальні теми.

Зокрема атестаційні випускні роботи бакалаврів Дідківського О.Р., Чиркіна О.О., Пархоменка М.А., Горбача П.С. розглянуті реальні об'єкти виконання робіт, що розміщені в с.м.т. Бородянка, с. Коцюбинське та направлені на відновлення відповідно до стратегії університету та програмі Rebuld Ukraine

3.2. Якість виконання атестаційних випускних робіт

Атестаційні випускні роботи бакалаврів виконані на достатньо високому рівні, але по них зроблені певні зауваження, що наведені нижче.

3.3. Зауваження до виконання атестаційних випускних робіт бакалаврів.

У деяких атестаційних випускних роботах бакалаврів у відповідному розділі пояснювальної записки, в літературному огляді робіт не в повній мірі враховано світовий досвід в останніх публікаціях і роботи кафедри.

Керівникам звернути увагу в цілому на оформлення пояснювальних записок (правильне написання технічних термінів).

В атестаційних випускних роботах підвищити рівень конструктивного та техніко-економічного обґрунтування розробленого устаткування.

Обов'язково передбачити в пояснювальній записці розділ «Висновки», включити його до доповіді на захисті та звернути увагу на правильність оформлення.

Загалом, атестаційні випускні роботи бакалаврів 2022-2023р. мають більш цікаві розробки у порівнянні з минулими роками і це слід оцінити позитивно. Захист атестаційних випускних робіт бакалаврів, що проходив по АЕК № 1, відповідає сучасним умовам і вимогам МОН України.

4. Висновки та пропозиції

4.1. Рекомендації щодо вступу випускників до магістратури

Щодо ступу до магістратури рекомендовані наступні випускники:

1. Богомаз Вікторія Миколаївна
2. Горбач Павло Сергійович
3. Гунько Богдан Вікторович
4. Дідківський Олег Русланович
5. Калініченко Ілля Олександрович
6. Кисляк Дмитро Андрійович
7. Мартинюк Максим Ярославович
8. Морсков Олександр Олегович
9. Пархоменко Максим Анатолійович
10. Пацамай Богдан Володимирович
11. Слесарев Іван Максимович
12. Ткаченко Дмитро Владиславович
13. Чиренко Максим Олегович
14. Чиркін Олексій Олексійович

4.2. Крайню атестаційною випускною роботою бакалавра визнати роботу Пархоменко Максима Анатолійовича « Розробка грейдерного робочого обладнання» (Доц. Рашківський В., асист. Тетерятник О.)

4.3. Пропозиції щодо підвищення якості випускних робіт згідно реальних запитів підприємств

Всі атестаційні випускні роботи бакалаврів виконані за реальними конструкторсько-технічними розробками.

4.4. Пропозиції щодо поліпшення якості підготовки фахівців

Якість підготовки фахівців – висока.

4.5. Зауваження та побажання щодо усунення недоліків в організації проведення захисту атестаційних випускних робіт бакалаврів:

1. Актуалізувати списки використаної літератури у роботах
2. Привести оформлення пояснювальних записок до єдиної форми.

3. Збільшити посилання в списках літератури на інтернет ресурси та іноземні роботи.

Підсумки захисту атестаційних випускних робіт бакалаврів наведені в таблиці 1

Таблиця 1

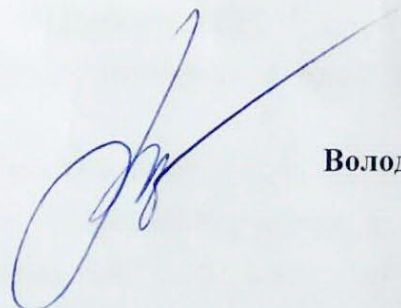
№	Показники	Форма навчання		В т.ч. іноземців осіб / %	Всього осіб / %
		денна осіб / %	заочна осіб / %		
1	2	3	4	5	6
1	Допущено до захисту	12/86	2/14	-	14/100
2	Не з'явилися	-	-	-	-
2	Фактично захистили	12/86	2/14	-	14/100
3	Оцінки ДЕК: «відмінно»	7/50	-	-	7/50
	«добре»	5/36	2/14	-	7/50
	«задовільно»	-	-	-	-
	«незадовільно»	-	-	-	-
4	Рекомендовано до аспірантури	12/86	2/14	-	14/100
5	З реальними проектами та конструкторсько-технічними розробками	-	-	-	-
6	Із застосуванням програмного забезпечення	12/86	2/14	-	14/100
7	По раціональному природокористуванню, ресурсозбереженню та охороні навколишнього середовища	-	-	-	-
8	За замовленням підприємств	-	-	-	-
9	Рекомендовано АЕК до впровадження	1/7	-	-	1/7
10	Рекомендовано до друку	-	-	-	-
11	Захищено на підприємстві	-	-	-	-
12	Комплексне дипломне проектування	-	-	-	-

Голова АЕК № 1
гендиректор НДІ інноваційного
будівництва, професор, д.т.н.



Алла ЄСИПЕНКО

Завідувач кафедри
доцент, к.т.н.
« 21 » червня 2023 р.



Володимир РАШКІВСЬКИЙ