

Рішення
разової спеціалізованої вченої ради
про присудження ступеня доктора філософії

Здобувач ступеня доктора філософії **КІНАЙЛЮК Михайло Васильович**, 1998 року народження, громадянин України, освіта вища: закінчив у 2022 році Київський національний університет будівництва і архітектури, здобувши ступінь вищої освіти магістра за спеціальністю 191 «Архітектура містобудування». З 2022 року навчався в аспірантурі кафедри архітектурного проектування цивільних будівель і споруд Київського національного університету будівництва і архітектури (очна форма навчання), виконав акредитовану освітньо-наукову програму «Архітектура та містобудування».

Разова спеціалізована вчена рада PhD 70.191, утворена наказом Київського національного університету будівництва і архітектури від «30» червня 2026 року № 129/52-14/90/26, у складі:

Голова разової спеціалізованої вченої ради - **КУЦЕВИЧ Вадим Володимирович**, доктор архітектури, професор, завідувач кафедри архітектурного проектування цивільних будівель і споруд, Київського національного університету будівництва і архітектури;

Рецензент - **КОВАЛЬСЬКА Гелена Леонідівна**, доктор архітектури, професор, завідувачка кафедри теорії архітектури і архітектурного проектування Київського національного університету будівництва і архітектури;

Рецензент - **ПРИЙМАК Володимир Васильович**, кандидат архітектури, доцент кафедри архітектурного проектування цивільних будівель і споруд Київського національного університету будівництва і архітектури;

Офіційний опонент - **ДАВИДОВ Анатолій Миколайович**, кандидат архітектури, декан факультету архітектури, доцент кафедри архітектурного проектування Національної академії образотворчого мистецтва і архітектури;

Офіційний опонент - **СМІРНОВА Ольга В'ячеславівна**, кандидат архітектури, доцент, завідувачка кафедри архітектури будівель і споруд Харківського національного університету міського господарства імені О. М. Бекетова

на засіданні «28» серпня 2026 року прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 19 «Архітектура та будівництво» **КІНАЙЛЮКУ Михайлу Васильовичу** на підставі публічного захисту дисертації «Принципи архітектурно-планувальної організації хостелів (на

прикладі найкрупніших міст України)» за спеціальністю 191 «Архітектура та містобудування».

Дисертацію виконано в Київському національному університеті будівництва і архітектури, м. Київ.

Науковий керівник - **БРІДНЯ Лариса Юріївна**, кандидат архітектури, доцент, доцент кафедри архітектурного проектування цивільних будівель і споруд Київського національного університету будівництва і архітектури.

Дисертацію подано у вигляді спеціально підготовленого рукопису.

Дисертація містить нові науково обґрунтовані результати, зокрема запропоновано моделі функціонально-просторової організації хостелів різних категорій комфортності та місткості; сформульовано принципи архітектурно-планувальної організації хостелів; удосконалено прийоми містобудівного розміщення, архітектурно-планувальної організації хостелів та естетично-образної трансформації їх рішень, а також методику економічного оцінювання ефективності архітектурної організації хостелів; надано рекомендації щодо практичного застосування методичних засад, принципів та прийомів архітектурно-планувальної організації хостелів.

Дисертація виконана державною мовою. Оформлення дисертації відповідає вимогам, встановленим МОН, а також освітньо-науковою програмою «Архітектура та містобудування».

За темою дисертації опубліковано дванадцять наукових праць, з них п'ять статей у наукових фахових виданнях України категорії «Б», сім тез доповідей в збірниках матеріалів наукових конференцій, які додатково відображають наукові результати дисертації.

Наукові праці, в яких опубліковані основні наукові результати дисертації:

1. Кінайлюк, М. (2024). ЕВОЛЮЦІЯ РОЗВИТКУ «КАПСУЛЬНИХ ГОТЕЛІВ» - СУЧАСНИХ ЗАКЛАДІВ ТИМЧАСОВОГО ПРОЖИВАННЯ. *Сучасні проблеми Архітектури та Містобудування*, (70), 222–235. <https://doi.org/10.32347/2077-3455.2024.70.222-235>
2. Кінайлюк, М. (2024). ЗАКОРДОННИЙ ДОСВІД ПРОЄКТУВАННЯ ЕНЕРГОЕФЕКТИВНИХ БУДІВЕЛЬ ХОСТЕЛІВ. *Сучасні проблеми Архітектури та Містобудування*, (68), 268–279. <https://doi.org/10.32347/2077-3455.2024.68.268-279>
3. Кінайлюк, М. (2023). ЗАСТОСУВАННЯ ТЕХНОЛОГІЙ МОДУЛЬНОГО БУДІВНИЦТВА ПРИ ПРОЄКТУВАННІ БУДІВЕЛЬ ГОТЕЛІВ ТА ХОСТЕЛІВ. *Сучасні проблеми Архітектури та Містобудування*, (67), 252–268. <https://doi.org/10.32347/2077-3455.2023.67.252-268>

Наукові праці, які засвідчують апробацію матеріалів дисертації

4. Кінайлюк, М. (2025). СТАНОВЛЕННЯ ТА РОЗВИТОК МОЛОДІЖНИХ ХОСТЕЛІВ У НІМЕЧЧИНІ У ПЕРІОД 1919–1932-Х РОКІВ. Сучасні проблеми Архітектури та Містобудування, (72), 378–391. <https://doi.org/10.32347/2077-3455.2025.72.378-391>

5. Кінайлюк, М. (2025). СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНІ ПЕРЕДУМОВИ ВИНИКНЕННЯ МОЛОДІЖНИХ ХОСТЕЛІВ У НІМЕЧЧИНІ НА ПОЧАТКУ ХХ СТОРІЧЧЯ. Сучасні проблеми Архітектури та Містобудування, (71), 525–538. <https://doi.org/10.32347/2077-3455.2025.71.525-538> (фахове видання України категорії «Б»).

Наукові праці, які додатково відображають наукові результати дисертації

1. Кінайлюк М.В. Брідня Л.Ю. Архітектурна організація закладів короткотривалого проживання при аеропортах – капсульні готелі// Сучасна архітектурна освіта. Архітектура – Дизайн -Мистецтво України: відновлення, реконструкція, реставрація: матеріали XIV Всеукраїнської наукової конференції 24 листопада 2022 р. – К.: КНУБА, 2024. – с. 56-57.

2. Кінайлюк М.В. Сучасні нормативні основи архітектурно-планувальної організації хостелів// Матеріали Міжнародної науково-практичної конференції молодих вчених «БУД-МАЙСТЕР-КЛАС-2023» - 27-28 с.

3. Михайло Кінайлюк, Лариса Брідня Відмінності у структурній організації гуртожитків та комерційних хостелів (2024) ВМС-2024 – International Scientific-Practical Conference of young scientists "Build-Master-Class-2024" November 2024, Kyiv, Ukraine. P.69-70 DOI: 10.59647/978-617-520-936-3/1

4. Кінайлюк М.В. Тези доповіді на науковій конференції Кінайлюк М.В. Архітектурні та регуляторні особливості капсульних готелів та хостелів. Тези доповідей на науковій конференції («Архітектура, Будівництво, Дизайн: Технологія, Енергетика, Менеджмент»). Київ. КНУБА.2024. с.34

5. Кінайлюк М.В. (2025) Особливості інноваційних технологій у готелях та хостелах на прикладі капсульного готелю «The Millennials Kyoto». Сучасна архітектурна освіта. Архітектурна творчість та штучний інтелект: матеріали XVI Всеукраїнської наукової конференції 7 листопада 2024 р. – К.: КНУБА, с.30-31.

6. Кінайлюк М.В. ХОСТЕЛИ ЛЬВОВА: АРХІТЕКТУРНИЙ, УРБАНІСТИЧНИЙ ТА ФУНКЦІОНАЛЬНИЙ АНАЛІЗ. The 12 th International scientific and practical conference “Perspectives of contemporary science: theory and

practice”(January 13-15, 2025) SPC “Sci-conf. com. ua”, Lviv, Ukraine. 2025. 1429 p.

7. Михайло Кінайлюк, Лариса Брідня (2025). Універсальні санітарно-гігієнічні приміщення в системі архітектурно-планувальної організації хостелів. Conference Proceedings of the International Scientific and Practical Conference «Build Master Class 2025». Chief editor: V.I. Skochko, K.: KNUCA, 2025, с. 43-44. ISBN 978-617-8800-02-4

8. Кінайлюк М.В. (2025) Соціальні хостели як нова типологія тимчасового житла в умовах воєнного часу. XVII Всеукраїнська наукова конференція "Сучасна архітектурна освіта. Територіальні громади: архітектура у період відновлення" 20 листопада 2025 року. – К.: КНУБА.

У дискусії взяли участь та висловили зауваження:

Голова ради – доктор архітектури, професор, **КУЦЕВИЧ Вадим Володимирович**, завідувач кафедри архітектурного проектування цивільних будівель і споруд Київського національного університету будівництва і архітектури: подякував офіційним опонентам і рецензентам, які ретельно опрацювали представлену наукову працю і надали низку важливих зауважень, з якими він погодився. Від голови ради зауважень немає. Роботу підтримую, тема актуальна, дисертація виконана у повному обсязі з дотриманням усіх вимог.

Рецензент - доктор архітектури, професор **КОВАЛЬСЬКА Гелена Леонідівна**, професор кафедри теорії архітектури і архітектурного проектування Київського національного університету будівництва і архітектури, надала позитивний відгук із зауваженнями:

1. В темі дослідження винесено обмеження щодо розташування хостелів у найкрупніших містах України. Але в науковій новизні і у висновках роботи відсутні будь-які уточнення щодо даного обмеження, а наведені рекомендації стосуються хостелів не залежно від міста, де вони розташовані. Тому таке обмеження в темі дослідження здається не обґрунтованим. Можливо його достатньо було винести в межі дослідження, якщо автор бачить в цьому необхідність.

2. Перший пункт наукової новизни «систематизовано та охарактеризовано світовий та вітчизняний досвід проектування хостелів, визначена еволюція їх розвитку у структурі закладів тимчасового проживання» не є новизною, а передбачає необхідний етап наукового дослідження.

3. У пункті вступу «Практичне значення одержаних результатів» бажано було зробити посилання на реалізовані практичні впровадження автора, акти про які наведено в додатку Б.

4. Розділ 3 і підрозділ 3.4 мають однакову назву «Рекомендації щодо архітектурно-планувальної організації хостелів». Це не зовсім коректно, адже в

складі 3 розділу є ще три підрозділи, відповідно його назва мала бути більш узагальнююча.

Вищевказані зауваження не впливають на загальну позитивну оцінку дисертаційного дослідження.

Рецензент - кандидат архітектури **ПРИЙМАК Володимир Володимирович**, доцент кафедри архітектурного проєктування цивільних будівель і споруд Київського національного університету будівництва і архітектури, надав позитивний відгук із зауваженнями:

1. У роботі проведений глибокий та багатогранний аналіз соціально-економічних чинників, що впливають на формування хостелів, доведена актуальність їх формування, однак, завдання та межі дослідження виглядають занадто широкими, хоча й знаходять своє відображення та повне розкриття у дисертації.

2. Розроблені функціональні моделі хостелів відображають їх загальну архітектурно-планувальну структуру, разом з тим, функціональна організація, об'ємно-планувальні та естетично-образні рішення таких об'єктів можуть суттєво відрізнятися залежно від типу помешкання, особливостей розміщення, соціальної структури регіону тощо. А отже, у подальшому можуть стати темою окремих досліджень.

Висловлені зауваження не знижують загального надзвичайно позитивного враження від представленого дослідження та мають переважно рекомендаційний характер. Наукові результати дослідження є обґрунтованими, достовірними та відзначаються науковою новизною. Робота виконана з дотриманням всіх правил академічної доброчесності.

Офіційний опонент – кандидат архітектури, доцент **ДАВИДОВ Анатолій Миколайович**, декан факультету архітектури, завідувач кафедри архітектурного проєктування Національної академії образотворчого мистецтва і архітектури, надав позитивний відгук із зауваженнями:

1. Здобувачем були обстежено біля 500 хостелів, що розташовані у різних містах України. Вважаю зайвим заявлене обмеження категорії міст тільки найкрупнішими. як це зазначено у назві дослідження. Тим паче, що у тексті згадуються різні терміни, наприклад, у межах дослідження – найбільші, а далі по тексту - і великі, обласні і т. ін.

2. Вважаю, що було б доцільним додати завдання по визначенню загальної методики дослідження, враховуючи наявність у роботі цього розділу та висновків до нього.

3. Вважаю невірним застосування термінів малий хостел, або великий хостел. Див. рис.2.3.1(арк. 134), 2.4.1. (арк. 137) Головним показником для цього типу будівлі є кількість місць. Тому вважаю за потрібне вживати термін – хостел малої або великої місткості, попередньо визначивши її.

4. Також є сумніви по застосуванню термінів: історична та колишня будівля (рис. 2.4.1.). Державними нормами встановлено три види будівництва, а саме:

- реставрація, або реставрація з пристосуванням, для пам'яток архітектури;

- реконструкція, для існуючих будівель, а також будівель з прибудованими, надбудованими та вбудованими приміщеннями;

- нове будівництво, будівля, яка має свою територію, або може бути побудована біля іншої. Все це відноситься і до будівництва хостелів. Основна проблема, звичайно виникає при реставрації та реконструкції, коли існуюча будівля була іншого функціонального спрямування.

5. Ідентичність назв розділу 3 та підрозділу 3.4 вважаю не вдалим.

6. Одним з пунктів новизни дослідження є ствердження, що здобувачем були розроблені моделі функціонально-просторової організації хостелів різної місткості та категорій комфортності, Висновки третього розділу засвідчують розробку автором моделей архітектурно-просторової організації хостелів різної місткості та рівня комфортності. Звісно, дані матеріали ми знаходимо у дисертації, але не у якості моделей. Особливо і позитивно треба відмітити проектні пропозиції автора, де ми дійсно можемо бачити різні типи архітектурно-планувальної організації хостелів. Але недоліком вважаю відсутність заключних ілюстрацій моделей архітектурно-планувальної організації хостелів різної місткості та категорії комфортності.

Ця інформація, у систематизованому вигляді, була б дуже корисною для проектувальників даних закладів тимчасового проживання.

Офіційний опонент – кандидат архітектури, доцент **СМІРНОВА Ольга В'ячеславівна**, завідувач та доцент кафедри архітектури будівель і споруд Харківського національного університету міського господарства імені О. М. Бекетова, надала позитивний відгук із зауваженнями:

1. У назві розділу 1 «Сучасні тенденції архітектурного проектування хостелів» доцільно було б додати формулювання щодо проведеного ретроспективного аналізу формування хостелів, що є цінним для передумов даного дослідження та дає змогу проаналізувати виокремлення такого типу короткочасного житла в окрему категорію в процесі його розвитку.

2. В дисертаційній роботі розроблені аналітичні схеми, що наглядно ілюструють та доповнюють текстову частину проведеного дослідження. Проте окремі графічні матеріали могли б бути супроводжені відповідними текстовими поясненнями, що дозволило б більш чітко наочно зрозуміти визначені автором основні положення. Наприклад, в схемах до підрозділу 1.2. «Аналіз сучасного досвіду проектування та реконструкції хостелів», які ілюструють різні типи архітектурного формотворення даних об'єктів, доцільно було б окрім ілюстративного ряду (загального вигляду та планувальної структури будівель) розмістити текстовий блок з виявленими особливостями їх формування за визначеними критеріями аналізу.

3. В дисертаційному дослідженні в розділі 1, підрозділі 1.2, сторінка 49 наведений різний понятійний апарат та зафіксовано суттєві відмінності у трактуванні поняття «хостел». Зокрема автор посилається на ДСТУ 9106:2021, яке не адаптовано до умов війни та розроблялося без урахування воєнних дій, руйнувань та ризиків безпеки. Варто було б уточнити та навести авторське трактування поняття «хостел».

4. Стратегії розвитку, на яких базується дослідження принципів архітектурної організації хостелів, спираються переважно на молодіжний тип хостелів, проте в нинішніх умовах Україна потребує більш глибокого дослідження та вивчення досвіду формування саме соціальних хостелів або спеціалізованих хостелів, що орієнтовані на виконання функції короткотривалого притулку для осіб, що потребують соціальної підтримки та, як правило, вони є не комерційними, орієнтованими на внутрішньо переміщених осіб. Це може бути більш ґрунтовно проаналізовано у подальших наукових роботах автора.

5. В науковій новизні проведеного дослідження є дещо суперечливим віднесення першого пункту у категорію «вперше», а саме: 1. систематизовано та охарактеризовано світовий та вітчизняний досвід проектування хостелів, визначена еволюція їх розвитку у структурі закладів тимчасового проживання, розроблено класифікацію.

6. Апробація матеріалів дисертації представлена сімома науково-практичними конференціями, з яких 6 були проведені у Київському національному університеті будівництва і архітектури та 1 – у Львові. Варто було б урізноманітнити перелік конференцій, в яких було прийнято участь й закордонними також.

7. У «Практичне значення отриманих результатів» доцільно було б більше конкретизувати нормативні документи, для яких дане дослідження створює можливість коригування та оновлення у подальшому, зокрема зазначити їх номер, шифр, категорію.

8. Принцип безпечності та контрольованості зосереджений на забезпеченні протипожежної безпеки, інших нормативних вимог у межах колективного проживання та створенні психологічного комфорту. Проте важливо було також зосередитись на конкретизації безпечних умов перебування та захисті житлових зон під час обстрілів, обов'язковій наявності укриттів та/або безпекових капсул, інших заходів проти ракетних загроз.

Зазначені зауваження не знижують цінності роботи та принципово не впливають на загальну її оцінку.

Результати відкритого голосування:

«За» - 5 членів ради,

«Проти» - немає членів ради.

На підставі результатів відкритого голосування разова спеціалізована вчена рада присуджує **КІНАЙЛЮКУ Михайлу Васильовичу** ступінь доктора філософії з галузі знань 19 «Архітектура та будівництво» за спеціальністю 191 «Архітектура та містобудування».

Відеозапис трансляції захисту дисертації додається.

Голова разової спеціалізованої
вченої ради

 **Вадим КУЦЕВИЧ**

Підпис голови разової спеціалізованої
вченої ради **Вадима КУЦЕВИЧА**
засвідчую:

Перший проректор





Юрій ДУДНИК