

Рішення
разової спеціалізованої вченої ради
про присудження ступеня доктора філософії

Здобувач ступеня доктора філософії **Антон КОВТУН**, 1992 року народження, громадянин України, освіта вища: закінчив у 2016 році Київський національний університет імені Тараса Шевченка за спеціальністю Міжнародний бізнес, виконав акредитовану освітньо-наукову програму 051 «Економіка».

Разова спеціалізована вчена рада, утворена наказом Київського національного університету будівництва і архітектури Міністерства освіти та науки України, м. Київ від «14» липня 2026 року № 150/52-14/90/26, у складі:

Голови разової спеціалізованої вченої ради – Володимира ЛИЧА, доктора економічних наук, професора, завідувача кафедри економічної теорії, обліку та оподаткування Київського національного університету будівництва і архітектури

Рецензентів – Надії ЛИСИЦІ, кандидата економічних наук, доцента, доцента кафедри економіки будівництва Київського національного університету будівництва і архітектури

– Яни ЛОКТІОНОВОЇ, кандидата економічних наук, доцента, доцента кафедри економіки будівництва Київського національного університету будівництва і архітектури

Офіційних опонентів – Ігоря ФЕДУНА, доктора економічних наук, професора, професора кафедри фінансово-економічної безпеки Національної академії Служби безпеки України

– Наталії ЗАЧОСОВОЇ, доктора економічних наук, професора, професора кафедри менеджменту та державної служби Черкаського національного університету імені Богдана Хмельницького

на засіданні «05» вересня 2026 року прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 05 «Соціальні та поведінкові науки» Антону КОВТУНУ на підставі публічного захисту дисертації «Формування інструментарію економічної стабілізації будівельних підприємств в умовах мінливого безпекового середовища» за спеціальністю 051 «Економіка».

Дисертацію виконано в Київському національному університеті архітектури і будівництва Міністерства освіти та науки України, м. Київ.

Наукові керівники: Ольга БЄЛЕНКОВА, доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри економіки будівництва Київського національного університету будівництва і архітектури.

Дисертацію подано у вигляді спеціально підготовленого рукопису. Дисертація є актуальною і завершеною кваліфікаційною науковою працею, виконаною особисто автором. Отримані результати дисертаційної роботи спрямовані на вирішення важливого наукового завдання розвитку теоретико-методичних засад та прикладного інструментарію економічної стабілізації проєктно-будівельних підприємств в умовах мінливого безпекового середовища. Запропонований інструментарій забезпечує своєчасну діагностику фінансової

стійкості, підвищення адаптивності підприємств до зовнішніх загроз, ефективне управління ресурсами та створення економічної цінності для стейкхолдерів.

Результати дисертаційної роботи формують сучасну науково-методичну основу для управління економічною стабільністю будівельних підприємств у контексті безпекових викликів, цифрової трансформації та зростання ринкової невизначеності. Розроблений механізм економічної стабілізації, побудований на інтеграції цифрової екосистеми будівельного проєкту, системи фінансово-економічної діагностики, показника грошового еквівалента внутрішньої цінності бізнесу для стейкхолдера (ГЕВЦ) та інструментів мультиплікаторного моніторингу, забезпечує підтримання фінансової рівноваги, підвищення ефективності використання ресурсного потенціалу, зміцнення конкурентних позицій підприємств.

Запропоновані у дисертації методичні підходи до оцінювання та управління економічною стабільністю дозволяють будівельним підприємствам здійснювати комплексну діагностику фінансового стану, своєчасно виявляти загрози втрати стійкості та приймати обґрунтовані управлінські рішення в умовах високої невизначеності, що сприяє підвищенню результативності управління грошовими потоками, фінансовими ризиками й ресурсами, забезпечує зростання внутрішньої цінності бізнесу, інвестиційної привабливості та довгострокової конкурентоспроможності будівельних підприємств..

Дисертація написана державною мовою та відповідає вимогам пункту 6 Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 року №44 (зі змінами).

Здобувач має 15 наукових публікацій за темою дисертації, з них: 8 статей у наукових фахових виданнях України категорії «Б»; 7 тез наукових доповідей в збірниках матеріалів міжнародних конференцій:

Статті у наукових фахових виданнях України, які індексуються в міжнародних наукометричних базах

1. Ковтун А. Методичні основи діагностики втрати фінансової стабільності підприємствами будівництва. *Шляхи підвищення ефективності будівництва*, 2022, 49(2), 123 – 141. [https://doi.org/10.32347/2707-501x.2022.49\(2\).123-141](https://doi.org/10.32347/2707-501x.2022.49(2).123-141)

2. Ковтун А. Економічна безпека підприємств як фактор успіху сучасного бізнесу. *Шляхи підвищення ефективності будівництва*, 2023, 52(3), 133–143. [https://doi.org/10.32347/2707-501x.2023.52\(3\).133-143](https://doi.org/10.32347/2707-501x.2023.52(3).133-143)

3. Мацапура О., Ковтун А.В. Наукові підходи до стабілізації та формування фінансового стану підприємств. *Шляхи підвищення ефективності будівництва*, 2024, 53(2), 142–152. [https://doi.org/10.32347/2707-501x.2024.53\(2\).142-152](https://doi.org/10.32347/2707-501x.2024.53(2).142-152) (авторський внесок: визначено головні характеристики, чинники та перешкоди фінансово-економічній стабілізації будівельних підприємств в умовах мінливого безпекового середовища).

4. Ковтун А.В., Немтирєв О.В. Екологічний імператив сталого розвитку будівельної сфери. *Ефективна економіка*, 2024. №6. <http://doi.org/10.32702/2307-2105.2024.6.77> (авторський внесок: здійснено збирання та аналіз статистичних даних про індекси будівельної продукції у 2019-2023 рр., визначено вплив ряду чинників на сталий розвиток будівництва).

5. Ковтун А.В. Оцінювання економічної стійкості будівельної діяльності у довгостроковій перспективі. *Нові технології в будівництві*. 2024. № 45, С. 53 – 61. <https://doi.org/10.32782/2664-0406.2024.45.8>

6. Стеценко С., Ковтун А., Немтирев О. Роль державної політики у підтримці сталого розвитку будівництва: макроекономічні підходи та фінансові інструменти. *Сталий розвиток економіки*, 2025, 2 (53), 93 – 99. <https://doi.org/10.32782/2308-1988/2025-53-13> (авторський внесок: здійснено аналіз показників будівельної діяльності в Україні у 2019-2023 рр.)

7. Ковтун А.В. Діагностика стану фінансового управління проектно-будівельними підприємствами *Нові технології в будівництві*. 2025. № 47, С. 104 – 112. <https://doi.org/10.32782/2664-0406.2025.47.2025.12>

8. Ковтун А., Беленкова О., Шевчук К., Дубінін Д. Інжиніринг витрат як інноваційний інструмент економічної стабілізації та фінансової діагностики учасників будівництва в умовах мінливого середовища проектів післявоєнної відбудови. *Шляхи підвищення ефективності будівництва*, 2025, 56(3), 296–306. [https://doi.org/10.32347/2707-501x.2025.56\(3\).296-306](https://doi.org/10.32347/2707-501x.2025.56(3).296-306). (авторський внесок: запропоновано фазифіковану модель для обґрунтування гостроти загрози втрати фінансової рівноваги проектно-будівельними підприємствами, обґрунтовано критерій економічної стабільності для ПрАТ «Волиньреставрація»)

Наукові праці, що представлені як тези доповіді у міжнародних науково-технічних конференціях

9. Ковтун А.В., Коваль С.Д. Інтелектуально-інноваційний капітал будівельних підприємств України під час війни. *Проблеми генезису економіки інтелектуально-інноваційного капіталу: матеріали доповідей III Міжнародної науково-практичної конференції* (м. Київ, 7-8 листопада 2023 року) у 2-х ч. / за заг. ред. В. М. Лича. Ч. 1. Київ: КНУБА, 2023. С. 242 – 245 (авторський внесок: визначено роль інтелектуального капіталу у повоєнному відновленні економіки та стабілізації розвитку).

10. Ковтун А.В. Вплив цифровізації на сталий розвиток будівництва. *Програма та тези доповідей. Архітектура, Дизайн та Будівництво: Інноваційні технології: Міжнародний науково-технічний форум* (15-16 листопада 2023 р., м. Київ). – Київ: Видавництво Ліра-К, 2023. С. 454

11. Немтирев О. В., Ковтун А. В. Нові професії в будівельній галузі. *Проблеми генезису економіки інтелектуально-інноваційного капіталу: матеріали доповідей IV Міжнародної науково-практичної конференції* (м. Київ, 5-6 листопада 2024 року) / за заг. ред. В. М. Лича, Л.О. Згалат-Лозинської. Київ: КНУБА, 2024. С. 298 – 300 (авторський внесок: визначено компетенції майбутніх фахівців в області будівництва, необхідні для ефективного управління будівельними підприємствами).

12. Моголівець А.В., Сисько О.В., Ковтун А.В. Вплив стейкхолдерів будівельних проектів на економічну безпеку девелопера. *Програма та тези доповідей. Архітектура, Будівництво, Дизайн: Технологія, Енергетика, Менеджмент: Міжнародний науково-технічний форум* (16-17 жовтня 2024 р., м. Київ). Київ : Видавництво Ліра-К, 2024. С. 449–450. (авторський внесок: аналіз теоретичних підходів до формування економічної безпеки)

13. Ковтун А.В. Вплив макроекономічних факторів на фінансовий стан будівельних підприємств України та шляхи їх пом'якшення. *Бізнес-форум*

"Вектори управлінських, операційних, цифрових та технологічних трансформацій будівництва в умовах викликів воєнного часу". (29 жовтня-1 листопада 2024 р.). К.: КНУБА, 2024, С. 28. <https://www.knuba.edu.ua/biznes-forum-2024/>

14. Ковтун А.В., Немтирєв О.В. Макроекономічне стимулювання та фінансові важелі у формуванні інноваційної моделі сталого розвитку будівельних підприємств України. *Проблеми генезису економіки інтелектуально-інноваційного капіталу: матеріали доповідей V Міжнародної науково-практичної конференції* (м. Київ, 4-5 листопада 2025 року) / за заг. ред. В. М. Лича, Л.О. Згалат-Лозинської. Київ: КНУБА, 2025. С. 449 – 452. (авторський внесок: виявлення важелів і стимулів до стимулювання сталого розвитку будівельних підприємств).

15. Ковтун А.В., Немтирєв О.В. Дефіцит соціальної інфраструктури та механізми прискореної реалізації проєктів відновлення. *Архітектура, Будівництво, Дизайн: Виробництво, Інформатизація, Менеджмент: Міжнародний науково-технічний форум: програма та тези доповідей (24-25 листопада 2025 р., м. Київ)*. Київ: Видавництво Ліра- К, 2025. С. 479 –480 (авторський внесок: визначено фінансово-економічні чинники відновлення будівництва).

Повнота викладення основних наукових результатів, висновків, рекомендацій та положень дисертаційного дослідження відповідає вимогам, що пред'являються до дисертаційних робіт на здобуття ступеня доктора філософії.

У дискусії взяли участь (голова, рецензенти, офіційні опоненти) та висловили зауваження:

Голова ради – доктор економічних наук, професор ЛИЧ Володимир Миколайович, завідувач кафедри економічної теорії, обліку та оподаткування Київського національного університету будівництва і архітектури, без зауважень.

Рецензент – кандидат економічних наук, доцент ЛИСИЦЯ Надія Василівна, доцент кафедри економіки будівництва Київського національного університету будівництва і архітектури, надала позитивний відгук із зауваженнями:

1. У підрозділі 1.2 автором систематизовано чинники та загрози, що визначають функціонування проєктно-будівельних підприємств у мінливому безпековому середовищі. Водночас дискусійним є питання розмежування понять «ризик», «загроза» та «безпековий виклик», оскільки їх різна природа передбачає відмінні механізми управлінського реагування. Зокрема, ризик може передбачати ймовірнісний характер настання несприятливої події, тоді як загроза характеризує потенційну можливість завдання шкоди, а безпековий виклик може вимагати системної адаптації підприємства до нових умов функціонування. На нашу думку, чіткіше розмежування зазначених категорій та встановлення їх взаємозв'язку з інструментами економічної стабілізації дозволило б посилити теоретичну обґрунтованість запропонованого в дисертації підходу.

2. У підрозділі 2.2 (с. 112-119, табл. 2.1-2.2) автором запропоновано інтегральний коефіцієнт фінансової рівноваги, розрахунок якого ґрунтується на агрегуванні часткових показників із використанням вагових коефіцієнтів, визначених за результатами кваліметричного оцінювання та парних порівнянь. Водночас дискусійним є питання стійкості отриманої структури ваг до зміни вихідних експертних оцінок та складу досліджуваних підприємств. Доцільним було б

доповнити запропоновану методику аналізом чутливості інтегрального показника до варіації вагових коефіцієнтів, що дозволило б оцінити стабільність результатів фінансової діагностики.

3. На с. 120-121 автором обґрунтовано мінімально припустиме значення інтегрального коефіцієнта фінансової рівноваги на рівні 1,70, яке надалі використовується як критеріальна межа для раннього виявлення ризиків фінансової дестабілізації. Водночас дискусійним є питання універсальності зазначеного порогового значення для різних типів проектно-будівельних підприємств, з огляду на відмінності у масштабах діяльності, тривалості реалізації проєктів, структурі оборотного капіталу та характері грошових потоків. Доцільним було б перевірити стійкість запропонованого порогу для підприємств із різними характеристиками діяльності та за різних умов функціонування.

4. У підрозділі 2.2 (с. 120-121 та подальші розрахунки) запропоновано показник грошового еквівалента внутрішньої цінності бізнесу для стейкхолдера (ГЕВЦ), визначення якого ґрунтується на дисконтованій поточній вартості майбутніх грошових потоків. Враховуючи прогностичний характер цього показника, дискусійним є питання чутливості його значення до зміни ключових параметрів розрахунку, зокрема ставки дисконтування, горизонту прогнозування та динаміки майбутніх грошових потоків. На нашу думку, доповнення запропонованої методики сценарним або чутливісним аналізом дозволило б посилити обґрунтованість використання ГЕВЦ у стратегічній діагностиці економічної стабільності підприємства.

5. На с. 130-132 (рис. 2.5) автором здійснено трендовий аналіз динаміки показників фінансової рівноваги підприємств будівництва за 2014-2023 рр. та на цій основі сформовано висновки щодо відносно швидкої відновлюваності галузі після зовнішніх збурень і перспектив фінансової стабілізації. Водночас дискусійним є питання достатності трендового аналізу та показників достовірності апроксимації для обґрунтування таких довгострокових висновків. На нашу думку, їх достовірність могла б бути посилена застосуванням додаткових статистичних критеріїв або сценарного прогнозування урахуванням можливих змін безпекового та макроекономічного середовища.

6. У підрозділі 3.2 (с. 177-179, табл. 3.3) автором побудовано багатофакторні регресійні моделі інтегрального показника фінансової рівноваги та визначено фактори, що розглядаються як детермінанти її збереження. Водночас дискусійним є питання стабільності отриманих залежностей для різних підвибірок підприємств. Сам автор зазначає, що статистично значущим регресійне рівняння виявилось лише для продуктивної підвибірки, тоді як для частини досліджуваних спостережень та всієї сукупності моделі виявилися менш значущими. У зв'язку з цим доцільним було б додатково перевірити стійкість отриманих залежностей на незалежних вибірках або за альтернативних специфікацій моделей.

7. У підрозділі 3.1 (с. 152-161, рис. 3.1) автором запропоновано модель цифрової екосистеми будівельного проєкту, яка передбачає інтеграцію цифрових технологій, стейкхолдерів, ресурсних потоків та фінансово-економічних процесів. Водночас дискусійним є питання практичної послідовності впровадження запропонованого набору цифрових інструментів та їх пріоритетності для підприємств із різним масштабом діяльності й рівнем цифрової зрілості. Доцільним було б диференціювати механізми цифрової трансформації залежно від ресурсних можливостей підприємства та ступеня його готовності до впровадження відповідних технологій.

8. Важливою складовою запропонованого автором підходу є концепція антикрихкості проєктно-будівельних підприємств, яка передбачає не лише збереження стійкості до зовнішніх шоків, а й використання кризових явищ для формування додаткових можливостей розвитку та конкурентних переваг. Водночас дискусійним залишається питання практичної операціоналізації цієї категорії в межах запропонованої системи управління економічною стабілізацією. Зокрема, потребує додаткового уточнення, за якими кількісними критеріями можна ідентифікувати саме антикрихкість підприємства та відмежувати її від традиційних характеристик фінансової стійкості, резильєнтності й адаптивності. Конкретизація відповідних критеріїв дозволила б посилити прикладну цінність запропонованої концепції.

Рецензент – кандидат економічних наук, доцент, ЛОКТІОНОВА Яна Федорівна, доцент кафедри економіки будівництва Київського національного університету будівництва і архітектури, надала позитивний відгук із зауваженнями:

1. У роботі обґрунтовано роботу доцільність використання стейкхолдероорієнтованого підходу до управління економічною стабільністю будівельних підприємств. Водночас роль окремих груп стейкхолдерів у формуванні стабілізаційних заходів розкрита нерівномірно. Зокрема, доцільно було б більш детально висвітлити механізми впливу інвесторів, міжнародних донорських організацій та місцевих громад на забезпечення стабільності будівельних підприємств у сучасних умовах.

2. Запропонований інструментарій орієнтований передусім на оцінювання поточного стану підприємства та визначення тенденцій його розвитку. Разом із тим у роботі недостатньо уваги приділено питанням довгострокового прогнозування економічної стабільності в умовах структурних змін на ринку будівництва. Включення сценарного прогнозування могло б підсилити стратегічну складову дослідження.

3. Одним із центральних елементів авторської концепції виступає цифрова екосистема будівельного проєкту. Однак основна увага зосереджена на її позитивних ефектах. На нашу думку, доцільно було б ширше розглянути ризики цифрової трансформації, пов'язані з війною, захистом комерційної інформації, фінансовими витратами на цифровізацію та можливими технологічними збоями.

4. У роботі запропоновано авторський показник ГЕВЦ як основа стратегічної діагностики економічної стабільності. Водночас бракує його розгорнутого порівняння з іншими сучасними вартісними моделями оцінювання діяльності підприємств. Такий аналіз дозволив би більш переконливо продемонструвати переваги запропонованого інструментарію.

5. Автор переконливо обґрунтовує необхідність урахування безпекового середовища в управлінні підприємствами будівельної галузі. Разом з тим залишається дискусійним питання кількісного відображення впливу воєнних та безпекових ризиків у структурі розрахунку інтегральних показників. Доцільним могло б бути розроблення окремої системи безпекових коефіцієнтів або коригуючих параметрів.

6. Запропоновані механізми та інструменти апробовано на підприємствах будівельної сфери, проте у тексті недостатньо розкрито їх застосовність для різних сегментів самої галузі. Зокрема, могли б бути окремо проаналізовані особливості використання розробленого інструментарію для девелоперських компаній, генеральних підрядників, спеціалізованих будівельно-монтажних організацій та інжинірингових фірм.

7. Дисертація містить значну кількість методичних розробок і концептуальних положень, однак частина з них представлена переважно в текстовому або графічному форматі. Більш широке використання алгоритмів прийняття управлінських рішень та сучасних імітаційних комп'ютерних моделей функціонування цифрової екосистеми дозволило б покращити сприйняття авторських пропозицій і полегшити їх практичне використання.

Офіційний опонент – доктор економічних наук, професор ФЕДУН Ігор Леонідович, професор кафедри фінансово-економічної безпеки Національної академії Служби безпеки України, надав позитивний відгук із зауваженнями:

1) Теоретичне розмежування понять економічної стабільності та економічної стійкості. У роботі автором запропоновано власне трактування економічної стабільності проєктно-будівельного підприємства та обґрунтовано її роль як інтегральної характеристики розвитку суб'єкта господарювання. Водночас у тексті дисертації поняття «економічна стабільність», «економічна стійкість», «фінансова стійкість» та «антикрихкість» подекуди використовуються як взаємопов'язані категорії. Роботу посилило б більш чітке теоретичне визначення меж та особливостей співвідношення зазначених понять у системі управління розвитком підприємства.

2) Обґрунтування показника грошового еквівалента внутрішньої цінності бізнесу для стейкхолдера (ГЕВЦ). Запропонований автором показник ГЕВЦ є одним із ключових елементів дисертаційного дослідження та має безсумнівну наукову новизну. Разом з тим доцільно було б більш детально розкрити переваги цього показника порівняно з відомими вартісними концепціями оцінювання результативності діяльності підприємств, зокрема показниками економічної доданої вартості, ринкової доданої вартості та іншими індикаторами вартісно-орієнтованого менеджменту.

3) Галузева обмеженість запропонованого інструментарію. Основні практичні результати дослідження орієнтовані підприємства будівельної галузі, що є цілком виправданим з огляду на тему дисертації. Водночас низка запропонованих підходів, зокрема щодо оцінювання внутрішньої цінності бізнесу та формування механізму економічної стабілізації, потенційно можуть бути застосовані й в інших секторах економіки. У зв'язку з цим доцільним було б окреслити межі адаптації розробленого інструментарію для небудівельних підприємств та визначити елементи, які потребуватимуть коригування.

4) Методичні аспекти визначення порогового значення інтегрального коефіцієнта фінансової рівноваги. значення У дисертації обґрунтовано мінімально допустиме інтегрального коефіцієнта фінансової рівноваги на рівні 1,70. Разом з тим недостатньо висвітлено питання чутливості цього показника до змін масштабів діяльності підприємства, особливостей його організаційної структури та специфіки реалізованих будівельних проєктів. Вказані аспекти заслуговують на додаткове дослідження та можуть стати перспективним напрямом подальших наукових розробок.

5) Практична реалізація цифрової екосистеми будівельного проєкту. Запропонована концептуальна модель цифрової екосистеми будівельного проєкту є перспективною науковою розробкою. Водночас у роботі більше уваги приділено концептуальному та організаційному рівням її побудови, ніж прикладним аспектам впровадження. Доцільним було б детальніше представити механізми інтеграції запропонованої системи з наявними цифровими платформами управління

будівельними проєктами та корпоративними інформаційними системами підприємств.

б) Врахування особливостей післявоєнного розвитку будівельної галузі. Значна частина дослідження присвячена функціонуванню підприємств в умовах воєнних ризиків і мінливого безпекового середовища. Разом з тим перспективним видається більш глибоке висвітлення особливостей застосування запропонованого механізму економічної стабілізації в умовах повоєнного відновлення країни, коли структура ризиків, джерела фінансування та характер інвестиційних процесів можуть істотно змінитися

Офіційний опонент – доктор економічних наук, професор ЗАЧОСОВА Наталія Володимирівна, професор кафедри менеджменту та державної служби Черкаського національного університету імені Богдана Хмельницького, надала позитивний відгук із зауваженнями:

1. У назві та предметній області дослідження ключовим є формулювання «мінливе безпекове середовище». Проте в роботі спостерігається певне змішування та концептуальна невизначеність понять «економічна безпека середовища функціонування будівельних підприємств», «воєнно-політичні ризики», «безпекове середовище» та «форс-мажорні обставини». Також дисертації бракує чіткішого розмежування специфічних воєнних безпекових чинників (фізичні руйнування, загрози персоналу) від загальноекономічних факторів (інфляція, зменшення економічної динаміки, спад інвестиційної активності тощо).

2. Будівельний бізнес характеризується тривалим виробничим циклом і високою інерційністю. Запропоновані в дисертації інструменти оперативного стабілізаційного реагування не завжди враховують специфіку часових лагів між виникненням окремих загроз на рівні інвестиційно-будівельних проєктів внаслідок порушення їх нормального перебігу, та реальним проявом їх наслідків у фінансово-економічних показниках підприємства через деякий, інколи навіть досить тривалий час.

3. У підрозділах 3.1-3.4 дисертації, присвячених формуванню інструментарію економічної стабілізації будівельних підприємств, більше уваги доцільно було приділити новим механізмам страхування воєнних і політичних ризиків (зокрема за участі MIGA (Multilateral Investment Guarantee Agency), DFC (International Development Finance Corporation), Світового банку, ЄБРР, Європейського інвестиційного банку (EIB), USAID або національних агентств), а також державним програмам підтримки. Без інтеграції цих фінансово-кредитних інструментів стабілізаційний механізм виглядає дещо замкненим всередині самого підприємства.

4. При обґрунтуванні комплексного синергетичного ефекту від упровадження стабілізаційних заходів автор наводить комплекс загальних економіко-математичних залежностей (с.120-121, с.127, с.172, с. 179-180), однак не в повній мірі розкриває методiku кількісного розмежування ефекту від заходами внутрішнього антикризового управління та ефекту від зовнішньої адаптації ринку. Доцільно було окремо виділити групи зовнішніх і внутрішніх чинників (або ефектів від їх дії) при створенні зазначених залежностей.

5. Механізм економічної стабілізації (с. 187) переважно орієнтований на фазу адаптації та протидії активним безпековим загрозам, але слабо розкриває

трансформування запропонованого автором інструментарію в умовах перехідного періоду й відбудови (масштабування бізнесу, повоєнний фандрайзинг, зміна структури замовлень на користь інфраструктурних об'єктів тощо). Безумовно, окремі пропозиції автора, інструменти, методичні підходи і сам механізм будуть корисними й актуальними також на зазначених етапах, але бажано було виділити окремі етапи трансформації або конкретні заходи адаптації до нових умов.

6. Сучасні тенденції економічної стабілізації розвитку будівельного бізнесу тісно пов'язані з цифровізацією. Натепер в практиці управління проєктно-будівельними підприємствами широко використовуються такі цифрові інструменти як BIM-моделювання, дистанційний моніторинг обсягів виконаних робіт, електронний документообіг, тощо, які автор пропонує активно впроваджувати у межах цифрової екосистеми проєкту. Проте в роботі потенціал digital-інструментів розглядається як допоміжний, а не як один із фундаментальних факторів зниження операційних і безпекових ризиків. Роботу значно посилило б розроблення окремих цифрових інструментів економічної стабілізації, інтегрованих у запропонований автором механізм.

Результати відкритого голосування:

«За» 5 членів ради,

«Проти» немає членів ради.

На підставі результатів відкритого голосування разова спеціалізована вчена рада присуджує **Антону КОВТУНУ** ступінь доктора філософії з галузі знань 05 «Соціальні та поведінкові науки» за спеціальністю 051 «Економіка».

Відеозапис трансляції захисту дисертації додається.

Голова разової спеціалізованої
вченої ради



Володимир ЛИЧ

Підпис Лича В.М. засвідчую

Вчений секретар Вченої ради
Київського національного університету
будівництва і архітектури



Микола КЛИМЕНКО